



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 1 sierpnia 2019 r.

Poz. 4275

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 66/2019 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 31 lipca 2019 r.

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 512)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/135/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego.

Uzasadnienie

Dnia 24 czerwca 2019 r., Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, na podstawie 18 pkt 3 ustawy o samorządzie województwa, art. 42 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), w związku z uchwałą Nr LIV/823/14 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego, podjął uchwałę Nr VIII/135/19 w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w celu oceny jej zgodności z przepisami prawnymi w dniu 1 lipca 2019 r.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski po dokonaniu oceny zgodności z przepisami prawnymi ww. uchwały wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych, z uwagi na stwierdzone naruszenie obowiązujących przepisów prawa, zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego. Pismem z dnia 25 lipca 2019 r., znak: WIR.II.741.2.1.2019.JS, zobowiązano Województwo do zajęcia stanowiska odnośnie zgłoszonych zastrzeżeń i uwag. Przewodniczący Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w piśmie z dnia 29 lipca 2019 r., znak: KS-P.0004.39.2019 odniósł się do uwag podniesionych przez organ nadzoru. W ocenie Wojewody udzielone odpowiedzi nie wyjaśniły wszystkich kwestii wskazanych przez organ nadzoru.

Organ nadzoru ustalił, że ww. uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego województwa narusza przepisy:

- 1) art. 41 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak dowodów zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia planu województwa właściwych organów opiniujących i uzgadniających (Wójta Gminy Złotów);
- 2) art. 41 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 w związku z art. 41 ust. 2 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wyznaczenie terminu do dokonania opinii i uzgodnień nie dłuższy niż 40 dni;
- 3) art. 41 ust. 1 pkt 6 przywołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak dowodu wystąpienia o zaopiniowanie projektu planu województwa do Wójta Gminy Złotów, w sposób i stopniu określonym w art. 82 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie województwa.

Ad. 1

Uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego województwa wymaga zachowania procedury określonej przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie do art. 41 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po podjęciu przez sejmik województwa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa marszałek województwa zawiadamia na piśmie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu.

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego zawiadomił właściwe organy do zaopiniowania i uzgadniania projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa o podjęciu przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego uchwały Nr LIV/823/14 z dnia 27 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego, wyznaczając jednocześnie termin do wniesienia wniosków do planu do dnia 31 maja 2015 r. (pismo z dnia 17 lutego 2015 r., znak: DN.7630.1.3.2015).

W dokumentacji prac planistycznych przedmiotowej uchwały brak dowodów zawiadomienia przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o podjęciu ww. uchwały do właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta sąsiedniej gminy graniczącej z granicą województwa kujawsko-pomorskiego, tj. Wójta Gminy Złotów. W dokumentacji prac planistycznych brak również stanowiska ww. organu. Powyższe zostało potwierdzone przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego (pismo z dnia 29 lipca 2019 r., znak: KS – P.0004.39.2019).

Powyższe uniemożliwiło wzięcie czynnego udziału w procedurze planistycznej mającej na celu sporządzenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz mogło spowodować, że przyjęte rozwiązania planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby przyjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego.

Powyższe stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Ad. 2

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po podjęciu przez sejmik województwa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa marszałek województwa uzyskuje od wojewódzkiej komisji urbanistyczno-architektonicznej opinię o projekcie planu, występuje o uzgodnienie projektu planu z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie; występuje o opinię o projekcie planu do właściwych instytucji i organów, a także do wojewody, zarządów powiatów, zarządów związków metropolitalnych, wójtów, burmistrzów gmin i prezydentów miast położonych na terenie województwa oraz rządowych i samorządowych organów administracji publicznej na terenach przyległych do granic województwa oraz uzgadnia projekt z organami określonymi w przepisach odrębnych. Do opiniowania i uzgadniania projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa stosuje się odpowiednio przepisy art. 23-26, z wyjątkiem terminu dokonania uzgodnień i przedstawienia opinii, który nie powinien być krótszy niż 40 dni od dnia udostępnienia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (art. 41 ust. 2 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego)..

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego wystąpił, pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r., znak: DN.7630.1.77.2015.2018, do właściwych organów o uzgodnienie i zaopiniowanie projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, wyznaczając jednocześnie termin do dokonania uzgodnienia i zaopiniowania projektu planu województwa nie dłuższy niż 40 dni.

W ocenie organu nadzoru, organ sporządzający plan zagospodarowania przestrzennego województwa wyznaczając termin do dokonania uzgodnienia i zaopiniowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa nie dłuższy niż 40 dni, naruszył w sposób istotny art. 41 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego.

Powyższe oznacza, że w procedurze planistycznej sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa została ograniczona możliwość dokonania uzgodnienia i zaopiniowania projektu ww. planu przez właściwe organy, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Istotne naruszenie trybu postępowania należy rozumieć jako takie naruszenie trybu, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego. Istotne naruszenie trybu postępowania ma miejsce również wtedy, gdy organy planistyczne naruszają formalne prawa określonych w ustawie podmiotów (zwłaszcza właścicieli nieruchomości), tj. prawa do zagwarantowanej ustawowo procedury, nawet jeśli merytoryczna treść ustaleń aktu planistycznego jest zdeterminowana innymi okolicznościami. Przyjęcie za wystarczające stwierdzenia, że co do naruszeń trybu decyduje wyłącznie wpływ naruszenia na treść rozstrzygnięcia planistycznego oznaczałoby bowiem dopuszczalność całkowitego zignorowania uwag i wniosków składanych do planu, co stanowiłoby akceptację działań rażąco niezgodnych z prawem, a przez to

niedopuszczalnych. W konsekwencji należy przyjąć, że co do naruszeń trybu decyduje wpływ naruszenia bądź na treść rozstrzygnięcia planistycznego bądź na prawa uczestników procesu planistycznego zagwarantowane im przede wszystkim w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Powyższe stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Ad. 3

Stosownie do art. 41 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po podjęciu przez sejmik województwa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa marszałek województwa występuje o opinię o projekcie planu do właściwych instytucji i organów, a także do wojewody, zarządów powiatów, zarządów związków metropolitalnych, wójtów, burmistrzów gmin i prezydentów miast położonych na terenie województwa oraz rządowych i samorządowych organów administracji publicznej na terenach przyległych do granic województwa oraz uzgadnia projekt z organami określonymi w przepisach odrębnych.

W dokumentacji prac planistycznych przedmiotowej uchwały brak wystąpienia Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego do właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta sąsiedniej gminy graniczącej z granicą województwa kujawsko-pomorskiego, tj. Wójta Gminy Złotów na podstawie wskazanych wyżej przepisów. W dokumentacji prac planistycznych brak również stanowiska ww. organu.

W konsekwencji, organ sporządzający projekt planu zagospodarowania przestrzennego województwa nie przedstawił Wójtowi Gminy Złotów projektu planu w celu uzyskania stosownej opinii dotyczącego rozwiązań przyjętych w przedmiotowym opracowaniu planistycznym, przez co uniemożliwił ww. organowi wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Powyższe uniemożliwiło kontrolę legalności przyjmowanych rozwiązań w projekcie planu w zakresie podlegającym zaopiniowaniu ww. organu oraz mogło spowodować, że przyjęte rozwiązania planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby przyjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia tego aktu planistycznego.

Należy podkreślić, że procedura planistyczna jest procedurą sformalizowaną, w której ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza zakres i kolejność czynności proceduralnych wymaganych przy sporządzaniu planu. Sformalizowane, również w zakresie chronologii podejmowanych działań, uregulowanie tej procedury z jednoczesną sankcją nieważności uchwały w przypadku istotnego naruszenia prawa, prowadzi do wniosku, że celem procedury planistycznej jest m.in. zagwarantowanie ochrony interesu prawnego społeczeństwa przy wykonaniu przez gminę władztwa planistycznego. Ustawodawca zagwarantował bowiem rzeczywistą, a nie pozorną ochronę przez ściśle określoną procedurę oraz skutek jej niezachowania w postaci stwierdzenia nieważności podjętej uchwały.

Zatem przedmiotowa uchwała w sprawie planu województwa została podjęta przy braku zaopiniowania jej projektu z właściwym samorządowym organem administracji publicznej na terenie przyległym do granic województwa. Zdaniem organu nadzoru, naruszenie art. 41 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym polegające na braku jakiegokolwiek zaopiniowania stanowi tak rażące naruszenie procedury planistycznej, że niezależnie od innych uchybień nakazuje to stwierdzenie nieważności planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Powyższe stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Przepis art. 82 ust. 1 zdanie pierwsze ww. ustawy o samorządzie województwa wskazuje, iż uchwała organu samorządu województwa sprzeczna z prawem jest nieważna.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu samorządu województwa wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Mikołaj Bogdanowicz